

TRATADO DE COOPERACIÓN EN MATERIA DE PATENTES

Remitente: LA ADMINISTRACIÓN ENCARGADA
DE LA BÚSQUEDA INTERNACIONAL

Destinatario:

Herminio FERNANDEZ MANZO
CALLE DE PUEBLA, 174-2 COL. ROMA
C.P. 06700 MEXICO D.F.
MEXICO

PCT

**OPINIÓN ESCRITA DE LA ADMINISTRACIÓN
ENCARGADA DE LA BÚSQUEDA INTERNACIONAL**

(Regla 43bis.1 del PCT)

Fecha de expedición
(día/mes/año)

21 ENE 2005 21.01.2005

Referencia del expediente del solicitante o del mandatario

PARA CONTINUAR LA TRAMITACIÓN

Véase el punto 2

Solicitud internacional N°
PCT/MX2004/000072

Fecha de presentación internacional
(día/mes/año)

08 OCTUBRE 2004 (08.10.2004)

Fecha de prioridad (día/mes/año)
**10 OCTUBRE 2003
(10.10.2003)**

Clasificación Internacional de Patentes (IPC) o a la vez clasificación nacional e IPC
A 47 J 36/28

Solicitante **LARRABURE REYES, David**

1. La presente opinión contiene indicaciones relativas a los puntos siguientes:

- | | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Recuadro I | Base de la opinión |
| <input type="checkbox"/> Recuadro II | Prioridad |
| <input type="checkbox"/> Recuadro III | No formulación de opinión sobre la novedad, la actividad inventiva y la aplicación industrial |
| <input type="checkbox"/> Recuadro IV | Falta de unidad de invención |
| <input checked="" type="checkbox"/> Recuadro V | Declaración motivada según la Regla 43bis.1.a)j) sobre la novedad, la actividad inventiva y la aplicación industrial; citas y explicaciones en apoyo de esta declaración |
| <input type="checkbox"/> Recuadro VI | Ciertos documentos citados |
| <input type="checkbox"/> Recuadro VII | Defectos en la solicitud internacional |
| <input type="checkbox"/> Recuadro VIII | Observaciones relativas a la solicitud internacional |

2. **CONTINUACIÓN DE LA TRAMITACIÓN**

Si se hace una petición de examen preliminar internacional, esta opinión se considerará como una opinión escrita de la Administración encargada del examen preliminar internacional ("IPEA") salvo en aquellos casos en los que el solicitante elija una Administración distinta a ésta y, la IPEA elegida haya notificado a la Oficina Internacional según lo previsto en la Regla 66.1bis(b) que las opiniones escritas de esta Administración encargada de la búsqueda internacional no serán consideradas como tales.

Si esta opinión es, como se indica más arriba, considerada como una opinión escrita de la IPEA, se invita al solicitante a que presente ante la IPEA una respuesta por escrito junto con modificaciones, en su caso, antes de la expiración del plazo de 3 meses a contar desde la fecha de envío del formulario PCT/ISA/220 o antes de la expiración del plazo de 22 meses a contar desde la fecha de prioridad, aplicándose el plazo que expire más tarde.

Para otras opciones, consultar el formulario PCT/ISA/220.

3. Para más detalles, ver las notas del formulario PCT/ISA/220.

Nombre y dirección postal de la Administración encargada de la Búsqueda Internacional

OFICINA ESPAÑOLA DE PATENTES Y MARCAS
C/ Panamá, 1 - 28071 Madrid (España)

Nº de fax: 91 349 53 04

Funcionario autorizado

Pérez Moreno, M^a Paz

Nº de teléfono: 91 349 53 94

**OPINIÓN ESCRITA DE LA ADMINISTRACIÓN
ENCARGADA DE LA BÚSQUEDA INTERNACIONAL**

Solicitud internacional N°

PCT/MX2004/000072

Recuadro I Base de la opinión

1. Por lo que respecta al idioma esta opinión se ha establecido sobre la base de la solicitud internacional en el idioma en el cual se depositó, salvo indicación en contra señalada a continuación.
 Esta opinión se ha establecido sobre la base de una traducción del idioma original al siguiente idioma _____, que es el idioma de una traducción proporcionada a los fines de la búsqueda internacional (según las Reglas 12.3 y 23.1 b)).
2. En lo que se refiere a las secuencias de nucleótidos y/o de aminoácidos divulgadas en la solicitud internacional y necesarias para la invención reivindicada, esta opinión se ha establecido sobre la base de:
 - a. Tipo de material
 - una lista de secuencias
 - tabla(s) relativa(s) a la lista de secuencias
 - b. Formato del material
 - por escrito
 - en soporte legible por ordenador
 - c. Fecha de presentación/entrega
 - contenido en la solicitud internacional tal y como se presentó
 - presentado junto con la solicitud internacional en formato legible por ordenador
 - presentado posteriormente a esta Administración a los fines de la búsqueda
3. Además, en caso de que se haya presentado más de una versión o copia de una lista de secuencias y/o tabla relacionada con ella, se ha entregado la declaración requerida de que la información contenida en las copias subsiguientes o adicionales es idéntica a la de la solicitud tal y como se presentó o no va más allá de lo presentado inicialmente.
4. Comentarios adicionales:

**OPINIÓN ESCRITA DE LA ADMINISTRACIÓN
ENCARGADA DE LA BÚSQUEDA INTERNACIONAL**

Solicitud internacional N°

PCT/MX2004/000072

Recuadro V. Declaración motivada según la Regla 43bis.1.a) i) sobre la novedad, la actividad inventiva y la aplicación industrial; citas y explicaciones en apoyo de esta declaración

1. Declaración

Novedad	Reivindicaciones 1-3	Sí
	Reivindicaciones _____	NO
Actividad inventiva	Reivindicaciones 1-3	Sí
	Reivindicaciones _____	NO
Aplicación industrial	Reivindicaciones 1-3	Sí
	Reivindicaciones _____	NO

2. Citas y explicaciones

Documentos tenidos en consideración.

Doc.	Número Publicación o Identificación	Fecha Pub.
D01	ES 2014324	01.07.1990
D02	ES 1015265	16.06.1991
D03	ES 0245741 U	16.01.1980
D04	US 5461867	31.10.1995

Se han encontrado dos grupos de invenciones relacionadas con la invención, que forman el estado de la técnica.

Por una parte, existen recipientes que incluyen un módulo sellado herméticamente dentro del cual se incluyen dos reactivos químicos (ver documentos D01, D03, D04) . Dichos reactivos son estables por separado, pero cuando se mezclan se produce una reacción exotérmica o endotérmica que provoca calor o frío, que se transfiere a un elemento, normalmente comida o bebida, contenido en otro módulo del mismo recipiente separado del primer módulo. Para que se mezclen los reactivos hay que romper el contenedor de los mismos, por lo que dichos recipientes no son reutilizables, y en esto se diferencian de la invención.

Por otra parte, tenemos un grupo de invenciones (ver documento D02) que consisten en almohadillas con un departamento cerrado y un departamento abierto, donde se introduce el objeto a calentar. En dichas invenciones el calor es proporcionado por una resistencia eléctrica o similar, no son dispositivos autónomos puesto que dependen de un fuente de energía externa.

Por lo tanto, a la vista de estos documentos encontrados, se considera que la invención tiene novedad, actividad inventiva y aplicación industrial.

No obstante, a la vista del documento D02, se podría considerar que la invención no es totalmente novedosa. Pero el problema no es la idea inventiva sino la redacción de las reivindicaciones 1 y 2. Dichas reivindicaciones no incluyen la forma en que se produce el calor, y por lo tanto podría parecer que el objeto de la invención ya es conocido. Por lo tanto, se considera aconsejable incluir la forma de producir el calor en la reivindicación 1, para que la protección de la invención pueda ser efectiva